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Постановлением ГИТ главный врач учреждения здравоохранения был привлечен к ответственности по [ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ](https://base.garant.ru/12125267/73f0622c063affa3967734c7d10d332a/#block_52706), так как некоторым сотрудникам заработная плата была выплачена не в полном объеме: в состав МРОТ была включена доплата за работу во вредных и (или) опасных условиях труда. Попытка оспорить постановление ГИТ в судах не увенчалась успехом, тогда главный врач обратился с жалобой в Верховный Суд РФ ([Постановление Верховного Суда РФ от 17 ноября 2023 г. № 53-АД23-11-К8](https://base.garant.ru/408209659/)).

Судьи ВС РФ решили, что действия главного врача правильно квалифицированы по [ч. 6 ст. 5.27](https://base.garant.ru/12125267/73f0622c063affa3967734c7d10d332a/#block_52706) КоАП РФ и отклонили ссылку на [постановление КС РФ от 11 апреля 2019 г. № 17-П](https://base.garant.ru/72218400/), согласно которому "выплаты, связанные со сверхурочной работой, работой в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, в отличие от компенсационных выплат иного характера (за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, в местностях с особыми климатическими условиями), не могут включаться в состав регулярно получаемой месячной заработной платы, которая исчисляется с учетом постоянно действующих факторов организации труда, производственной среды или неблагоприятных климатических условий и т.п."

Напомним, буквальное толкование положений [части третьей ст. 133](https://base.garant.ru/12125268/acc462f0c2d2aed6a5d717eb96fedf9b/#block_431) и [части первой ст. 129 ТК РФ](https://base.garant.ru/12125268/ca72b8f2870281a6ada95db3af60ccf4/#block_12902) позволяет заключить, что не менее МРОТ должна быть сумма всех элементов заработной платы, включая компенсационные и стимулирующие выплаты. Однако Конституционный Суд РФ в [постановлении от 11 апреля 2019 г. № 17-П](https://base.garant.ru/72218400/)указал на то, что взаимосвязанные положения [ст. 129](https://base.garant.ru/12125268/ca72b8f2870281a6ada95db3af60ccf4/#block_129), [частей первой](https://base.garant.ru/12125268/acc462f0c2d2aed6a5d717eb96fedf9b/#block_1331) и [третьей ст. 133](https://base.garant.ru/12125268/acc462f0c2d2aed6a5d717eb96fedf9b/#block_431) и [частей первой-четвертой](https://base.garant.ru/12125268/e483604d74864e0eaa62ca385c3f25b5/#block_1330101) и [одиннадцатой ст. 133.1 ТК РФ](https://base.garant.ru/12125268/e483604d74864e0eaa62ca385c3f25b5/#block_131011) не предполагают включения в состав заработной платы работника, не превышающей МРОТ, повышенной оплаты сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни.

В более раннем своем [постановлении от 7 декабрь 2017 г. № 38-П Конституционный Суд](https://base.garant.ru/71826528/) пришел к выводу о том, что в состав заработной платы для целей ее сравнения с МРОТ доплаты за работу в особых климатических условиях (для работников Крайнего Севера это процентная надбавка и районный коэффициент) не включаются.

На основании выводов Конституционного Суда, сделанных им в указанных постановлениях, в правоприменительной практике распространена позиция, согласно которой надбавка за работу во вредных условиях труда не должна включаться в состав МРОТ, ее следует начислять сверх него, как и доплату за работу в местностях с особыми климатическими условиями. Смотрите, например, определения ВС Республики Карелия [от 15 апреля 2022 г. № 33-1131/2022](https://base.garant.ru/327845437/), Третьего КСОЮ [от 17 ноября 2021 г. № 8Г-19471/2021](https://base.garant.ru/324606878/), Восьмого КСОЮ [от 27 апреля 2021 г. № 8Г-6400/2021](https://base.garant.ru/320852863/), Новосибирского облсуда [от 20 мая 2021 г. № 33-4409/2021](https://www.garant.ru/files/6/3/1686036/apellyacionnoe_opredelenie_sk_po_grajdanskim_delam_novosibirskogo_oblastnogo_suda.odt), Свердловского облсуда [от 14 мая 2021 г. № 33-6833/2021](https://base.garant.ru/320858736/), Третьего КСОЮ [от 5 октября 2020 г. № 8Г-13755/2020](https://base.garant.ru/316669027/). Однако встречается и противоположное мнение (определения Саратовского облсуда [от 11 февраля 2021 г. № 33-604/2021](https://base.garant.ru/318441722/), Камчатского краевого суда [от 14 октября 2021 г. № 33-1754/2021](https://www.garant.ru/files/6/3/1686036/apellyacionnoe_opredelenie_sk_po_grajdanskim_delam_kamchatskogo_kraevogo_suda_ot_1.odt), Красноярского краевого суда [от 17 ноября 2021 г. № 33-14013/2021](https://www.garant.ru/files/6/3/1686036/apellyacionnoe_opredelenie_sk_po_grajdanskim_delam_krasnoyarskogo_kraevogo_suda_ot.odt)).